

Научная статья / Article

УДК 37.01

<https://doi.org/10.34130/2233-1277-2026-3-180>

**«Обучение служением» и субъектность личности
в многомерном образовании**

Светлана Васильевна Смирнова

Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия

smirnovasv@syktsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2156-7490>

Аннотация. Образовательный подход «Обучение служением» все активнее входит в систему высшего образования России. Начавшись как пилотный проект в 2023 году, в 2024 году он охватил деятельность 133 российских вузов, а в 2025-м число участников, реализующих подход, увеличилось до 415 [1, с. 56]. Возрастающий интерес к данному подходу обусловливается его заметной эффективностью при достижении одновременно предметных и личностных образовательных результатов, что происходит за счет вовлечения студентов в разработку и реализацию социально ориентированных проектов, предусмотренных основными профессиональными образовательными программами. В рамках настоящего исследования вызывает особый интерес «Обучение служением» как возможное средство разрабатываемой нами педагогической концепции многомерного образования, целью которой является развитие субъектности личности. На основе методов анализа теоретической литературы, обобщения и аналогии в статье приведен обзор научных работ из области психологии, педагогики и философии, призванный, с одной стороны, выявить специфические черты субъектности как категории, относящейся к многомерной образовательной реальности, с другой — охарактеризовать образовательный подход «Обучение служением» как средство развития субъектности личности в многомерном образовании. В связи с этим основные результаты исследования заключаются в содержательном сравнении субъектности личности и образовательного подхода «Обучение служением» в многомерном образовании.

Ключевые слова: обучение служением, субъектность личности, многомерное образование

Для цитирования: Смирнова С. В. «Обучение служением» и субъектность личности в многомерном образовании // Человек. Культура.

ра. Образование. 2026. № 3. С. 180–195. <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2026-3-180>

"Service Learning" and the subjectivity of personality in multidimensional education

Svetlana V. Smirnova

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia
smirnovasv@syktsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2156-7490>

Abstract. *The educational approach of "Service Learning" is increasingly being integrated into the Russian higher education system. Having started as a pilot project in 2023, in 2024 it covered the activities of 133 Russian universities, and in 2025 the number of participants implementing the approach increased to 415 [1, p. 56]. The growing interest in this approach is due to its noticeable effectiveness in achieving both substantive and personal educational results, which occurs due to the involvement of students in the development and implementation of socially oriented projects provided for by the main professional educational programs. Within the framework of this study, the content of "Service Learning" is of particular interest as a possible means of the pedagogical concept of multidimensional education that we are developing, the purpose of which is to develop the subjectivity of the individual. Based on the methods of analyzing theoretical literature, generalization and analogy, the article provides an overview of scientific works from the field of psychology, pedagogy and philosophy, designed, on the one hand, to identify the specific features of subjectivity as a category related to multidimensional educational reality. On the other hand, this article aims to characterize the educational approach of "Service Learning" as a means of developing personal subjectivity in multidimensional education. In this regard, the main results of the study are a meaningful comparison of the subjectivity of personality and the educational approach of "Service Learning" in multidimensional education.*

Keywords: *Service learning, subjectivity of personality, multidimensional education*

For citation: Smirnova S. V. "Service Learning" and the subjectivity of personality in multidimensional education. *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie* = *Human. Culture. Education*. 2026; 3: 180–195. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2233-1277-2026-3-180>

Введение. *Цель настоящей статьи — представить характеристику образовательного подхода «Обучение служением» как средства развития субъектности личности в многомерном образовании, а также выявить специфические черты субъект-*

ности как категории, относящейся к многомерной образовательной реальности. Для достижения цели мы ставим исследовательскую задачу по сопоставлению смысловых и содержательных элементов субъектности личности и образовательного подхода «Обучение служением». Научная новизна и теоретическая значимость проведенной работы заключается в том, что впервые описана связь между многомерным образованием и развитием субъектности личности посредством реализации образовательного подхода «Обучение служением».

Значимость настоящего исследования определяется в первую очередь социальными процессами. В нашу эпоху информационных войн и многозадачности, когда производственные аспекты захватывают все внимание человечества, современной личности мало состояться как специалист и профессионал. С точки зрения эволюции мира каждому индивиду важно состояться как человек. Однако чем больше мы уделяем внимания какой-то одной стороне нашей событийности, тем больше упускаем из виду остальные. Так, при излишней значимости личностных навыков упускаем профессиональные качества, а при приоритете развития профессиональных компетенций зачастую теряем глубоко человеческие качества. Поэтому современное образование должно быть многомерным, учитывающим не только наше производственное сегодня, но и цивилизационное завтра. Как воплотить эти идеи? Какой образовательной траекторией и за счет каких технологий обеспечить эту многомерность?

Методы исследования, теоретическая база. Если говорить о целенаправленном характере образовательной и воспитательной деятельности, то в условиях проектной парадигмы образования, «всепронизывающей проектности» [2, с. 3], персонализированного образования, «ориентированного на самостоятельное проектирование обучающимися содержания и технологий своей учебно-познавательной деятельности, когда обучающийся является субъектом проектирования на основе признания собственного субъектного опыта и саморегуляции учебного процесса» [3, с. 11], необходимо осуществить целенаправленный подбор средств развития субъектности личности. Одним из таких средств вот уже более ста лет выступает метод проектов, предложенный Д. Дьюи и У. Килпатриком в 1900 г. и воспринятый российским образованием в начале и в конце прошлого века [4].

Анализ научных трудов по проблеме проектного обучения показывает достаточно большое количество исследований за последние 3–5 лет, что свидетельствует о непрекращающейся актуальности данного педагогического средства, в том числе в контексте реализации социально ориентированных проектов и образовательного подхода «Обучение служением» [4–7]. Проектному подходу в образовании и сегодня посвящаются монографии российских исследователей, в том числе изданные в 2025 году [8]. В настоящей работе мы рассматриваем взаимосвязь проектного обучения с развитием субъектности личности, в связи с чем наше внимание обращено также на психолого-педагогические и философские исследования субъектности, которые мы проанализируем далее, отметив здесь лишь устойчивый интерес ученых и к этому феномену, подтверждаемый высокой публикационной активностью.

В рамках разрабатываемой нами педагогической концепции многомерного образования более всего нас интересует вопрос развития личности обучающегося, при котором проектное обучение, и в частности образовательный подход «Обучение служением», выступает в качестве ведущего средства такого развития. Для достижения поставленной исследовательской задачи начнем с рассмотрения понятия субъектности личности, далее укажем на сущностные черты многомерного образования, и затем сконцентрируемся на подходе «Обучение служением» как средстве развития личности в условиях многомерной реальности.

Феномен субъектности личности, широко изучаемый психологией, в педагогических науках стал исследоваться сравнительно недавно. Полярные представления о личности, изложенные в психологических трудах (как носителя формальных социальных ролей и как творца собственной судьбы и открытия собственных смыслов) [9], в педагогике могут быть представлены как целостное единство, в котором проявляет себя личность. В связи с этим в рамках настоящей статьи основное внимание уделено не только содержательному аспекту феномена субъектности личности, но и его многосторонним, многомерным проявлениям, как внешним (деятельность), так и внутренним (смыслы и ценности).

В настоящее время «существует великое множество подходов к построению теорий и концепций личности, так же как

и оснований, по которым они могут быть классифицированы» [10, с. 178]. Среди этого множества нам импонирует концепция «субъектности», предложенная проф. В. А. Петровским, который понимал под субъектностью фундаментальное свойство и способность личности быть причиной себя, авторствовать в собственной жизни [10, с. 54].

Представитель научной школы субъектного подхода в психологии проф. К. А. Абульханова указывает на субъектность как «способность личности строить свою жизненную стратегию» [11, с. 28]. Философия рассматривает субъектность как «источник, средство и результат смыслопорождения» [12 с. 3]. В педагогике (Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков) субъектность предстает как «способность индивида превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования, что и позволяет ему быть действительным субъектом собственной жизни. При этом приоритетная антропологическая (гуманистическая) цель и ценность современного образования — обеспечить становление в каждом человеке его субъектности как потребности и способности к самодетерминируемому, самоорганизуемому, саморегулируемому и самоконтролируемому поведению» [13, с. 415].

В научных работах, рассматривающих субъектность личности, исследуются такие ее аспекты, как активность и инициативность, уровни субъектности личности, коммуникация как форма проявления субъектности, а также лидерство и эмоциональный интеллект. В более узконаправленных отраслевых исследованиях подчеркивается профессиональная субъектность личности как «умение человека достигать эффективных результатов в трудовой деятельности в соотношении с умением взаимодействовать и сотрудничать с коллегами для достижения качественных результатов» [14, с. 35]. Эти исследования позволяют заметить связь между развитием субъектности личности и присущей ей инициативной деятельностью.

В целом проблема изучения субъектности личности, появившись в психологии, шагнула далеко за пределы одной науки. По поисковому запросу «субъектность личности» в электронной научной библиотеке eLIBRARY на начало 2026 года находится свыше 3000 научных работ на русском языке, в том числе за последние 3 года опубликовано более 750 статей. Среди англоязычных статей также наблюдается большое количество иссле-

дований, свыше 1900 работ, половина из которых опубликована за последние 3 года. Это позволяет предположить высокую актуальность исследований по различным аспектам развития и проявления субъектности личности.

Такой детальный обзор субъектности личности в рамках настоящего исследования необходим в связи с обоснованием педагогической концепции многомерного образования, в ходе которого мы рассматриваем развитие личности не в общепедагогическом плане, а как способность инициативно и созидательно действовать с опорой на традиционные ценности, участвовать в смыслопорождении, авторствовать в собственной жизни. То есть субъектность мы понимаем как некое наивысшее деятельное проявление личности в социуме, как безусловный «антропологический идеал и педагогическую тактику взращивания человеческого в человеке» [15, с. 30–31].

Результаты исследования и их обсуждение. Разрабатываемая нами *педагогическая концепция многомерного образования* имеет целью развитие субъектности личности и предполагает наличие в образовательной реальности различных измерений (таких как социальное, культурологическое, антропологическое, онтологическое, социокультурное (средовое), этнокультурное [16]) и различных ценностных ориентиров образования, которые существуют одновременно, дополняя друг друга.

При этом под образовательной реальностью вслед за проф. А. А. Остапенко мы понимаем «совокупность процесса становления целостного человека и всех факторов, на этот процесс влияющих» [17, с. 39]. Исследователь представляет педагогическую, или образовательную, реальность в виде схемы, указывающей на ее многомерность.

Педагогическая реальность	Педагогическая реальность				
	объективная	субъективная			трансцендентная
		телесная	душевная	духовная	
явная					
неявная	Многообразие, многомерность, многослойность педагогической реальности				

Многомерность педагогической реальности [17, с. 6]

Понятие «многомерность» словарь Ожегова определяет как «имеющий много измеряемых величин» [18, с. 544]. Следо-

вательно, концепция многомерного образования опирается на это множество измеряемых величин как на целостность объекта или явления, которая достигается при интеграции и сочетании взаимосвязанных, взаимопересекающихся групп элементов, мерностей, измерений.

Многомерным мы можем назвать явление или феномен, содержащий в себе одновременное множество различных элементов, которые могут быть взаимосвязаны между собой и отличаться высокой сложностью. Так, концепция многомерного образования несет в себе черты всех образовательных подходов и парадигм (в т. ч. противоположных, например, гуманистическая и цифровая парадигмы), существующих в современной образовательной реальности, сочетает и интегрирует их и строится на таких категориях, как духовность, свобода, идеалы культуры, гуманистическое мировоззрение, субъектность личности, возможность экзистенциального выбора и обретения смыслов в ходе созидательной деятельности. Поэтому мы определяем многомерное образование как полипарадигмальный образовательный подход, содержащий систему динамичных разнонаправленных, взаимосвязанных и взаимопересекающихся элементов, мерностей (гибких и жестких навыков, личностных и предметных результатов, профессиональных и универсальных компетенций), измерений образовательной реальности, направленных на становление целостного мировоззрения и развития личности, происходящего одновременно в различных направлениях, с различной глубиной восприятия, зависящей от актуальных жизненных условий каждого конкретно обучающегося.

Отметим, что обозначенные на приведенной выше схеме элементы существуют *одновременно*, именно поэтому и реальность получает характеристику многомерности. Что дает такое понимание реальности? В первую очередь оно позволяет выстроить образовательный процесс на любом уровне образования, отталкиваясь от склонностей, способностей и потребностей индивидуальной личности, и одновременно решать разнонаправленные задачи ее развития. К примеру, доктор психологии Говард Гарднер указывал на наличие у человека «множественного интеллекта» [19, с. 48], на основе которого выделяются направления развития личности: гражданское, патри-

отическое, эстетическое, экологическое, физическое, трудовое, духовно-нравственное.

В рамках реализации образовательной программы любого из уровней образования невозможно достигать равномерного развития обучающихся во всех обозначенных направлениях. Но при этом также нельзя считать какое-либо из них менее или более важным в сравнении с другими. Соответственно, все направления являются одновременно значимыми. Как указывает один из основоположников многомерного подхода в образовании проф. В. Э. Штейнберг, «личность успешнее формируется и развивается в многомерной среде, где созданы различные благоприятные для этой цели условия: предметно-пространственные, социо- и культуротворческие, интеллектуальные» [20, с. 82]. Это также говорит о том, что развитие субъектности личности получает больше возможностей в условиях многомерного образования.

Таким образом, мы рассмотрели некоторые вопросы развития личности в аспекте ее субъектности в связи с понятием многомерного образования. *Перейдем к рассмотрению средств такого развития.* Метод проектов и современная образовательная технология проектирования не требуют доказательств их эффективности в области развития личности обучающихся. Многолетний опыт применения этого метода и технологии в разных странах мира свидетельствует о его значительной успешности [4]. Открытый более ста лет назад Д. Дьюи и У. Килпатриком, метод проектов и сегодня не стоит на месте, развивается и усложняется в ответ на вызовы современности. В этом смысле на образовательную технологию проектирования особенно гармоничным образом накладывается подход «Обучение служением», развивая сущность и содержание проектного обучения и проектной деятельности в целом.

Массовое внедрение образовательного подхода «Обучение служением» в российское образование обусловлено Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 года № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», где одной из целей развития нашей страны указана «реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности». Специально соз-

данный всероссийский ресурс <https://sl.dobro.ru/>, где аккумулировано свыше 4,5 тысяч социальных партнеров, более 500 университетов и школ, содержит информацию о том, что благодаря «Обучению служением» студенты и школьники в рамках учебного процесса реализуют проекты по решению реальных общественно значимых задач совместно с государством и бизнесом.

С момента внедрения подхода «Обучение служением» в образовательное пространство России уже получены первые результаты, позволяющие судить об успешности этого опыта и необходимости его диссеминации. На начало 2026 года результаты поискового запроса «обучение служением» в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU дают свыше тысячи публикаций. Их тематический обзор показал, что в основном они направлены на исследование развития личностных, универсальных и профессиональных качеств обучающихся.

Вызывает интерес также происхождение и смысл названия этого подхода. Так, проф. В. С. Никольский указывает на наличие версии его зарубежного происхождения «как кальки с англоязычного Service Learning, предложенного в 1967 г. для обозначения обучения через общественные работы» [5, с. 86]. Однако для российской ментальности англоязычный термин service все-таки ассоциируется с «обслуживанием», а не служением. В связи с этим будет правильным вновь обратиться к словарю Ожегова, который дает определение служения как «труда во имя идеалов добра и справедливости» [18, с. 1092]. То есть в понятие «служение» заложены важные для российского менталитета ценности и смыслы бескорыстной помощи, а не общественных работ, которые могут ассоциироваться с исправительными.

Исследователи отмечают при этом, что «используемое в большинстве стран понятие service в переводе на русский язык может трактоваться как «обслуживание», «служба», «служение», «услуга», «помощь», «подача», «добровольчество», «добровольный выбор». Однако из всех этих вариантов «служение» — это не просто конкретный вид деятельности, а характер любой деятельности, подчиненной гуманистическим ценностям» [6, с. 10]. Понимая, что подход «Обучение служением» подразумевает подготовку и реализацию обучающимися социально ориентированных проектов, мы отмечаем, исходя из определения служения, заложенный в них высокий гуманистический смысл

и стремление к идеалам на созидательно-деятельной основе. Соответственно, при реализации данного подхода речь идет не просто о развитии личности, а о его высшем проявлении, сравнимом с авторствованием в жизни, поиском «антропологического идеала» и обретением личностью субъектности как проявления «человеческого в человеке».

Рассуждая о теоретической рамке подхода «Обучение служением», В. С. Никольский отмечает, что «большинство исследователей обучения служением в качестве теоретической основы называют философию образования Джона Дьюи» [7, с. 13]. Соответственно, в рамках прагматической философии Дьюи это подход, который связывает образовательную программу и решение обучающимися социально значимых задач — через деятельность по подготовке и реализации проектов и взаимодействие субъектов образования, а не путем достижения сугубо знаниевых показателей образования.

В этой связи невозможно не отметить взаимопересечение содержания подхода «Обучение служением» и смысловой основы субъектности личности. На основе анализа теоретических источников, рассмотренных выше, приведем их сравнительную характеристику.

Сравнение содержания субъектности личности и подхода «Обучение служением»

Смысловое содержание подхода «Обучение служением» [1, 5–8]
— это не просто конкретный вид деятельности, а характер любой деятельности, подчиненной гуманистическим ценностям
— инструмент для развития обучающихся и решения важных социальных задач региона и страны
— подход призван решать задачи, схожие с волонтерской, проектной, воспитательной деятельностью вуза
одновременно

Смысловое содержание субъектности личности [9–15]
— способность индивида превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования
— способность производить изменения в мире и в человеке, обретая при этом новое качество, т. е. изменяясь
— умение достигать эффективных результатов в трудовой деятельности, в т. ч. во взаимодействии

— цель подхода — помочь студентам научиться применять профессиональные навыки и развивать надпрофессиональные компетенции при решении социальных задач и проектов
— подход связывает достижение целей образовательной программы и решение обучающимися социально значимых задач
— это ценности и идеалы служения
— это труд во имя идеалов добра и справедливости

— потенциал развития личности, проявленный в деятельностном аспекте
— способность личности строить свою жизненную стратегию, приобретать навыки саморегулируемого и самоконтролируемого поведения
— источник, средство и результат смыслопорождения
— авторствование в жизни и самопричинность
— антропологический идеал, вершина развития, выражение «человеческого в человеке»

Сравнение показывает смысловые точки пересечения содержания субъектности личности и образовательного подхода «Обучение служением» не только в деятельностном аспекте, но и в ценностных основах, смыслопорождающей активности личности, что в конечном счете ведет к развитию авторствования личности в жизни и умению человека достигать самостоятельных результатов.

Поскольку подход «Обучение служением» имеет четкий алгоритм подготовки и реализации социальных проектов, а также набор принципов, обеспечивающих достижение образовательных результатов в части развития личности обучающегося [6], можно заключить, что он является инструментом, средством такого развития и способствует развитию субъектности личности.

Развитие собственной субъектности в ходе подготовки и реализации социальных проектов в рамках «Обучения служением» личность получает в силу специфики социально ориентированной деятельности, которая выражается в таких принципах, как инициативность, добровольность, стремление к созиданию, сотрудничество, рефлексивность [4]. Включение дисциплины «Обучение служением» в основные профессиональные образовательные программы также не ограничивает обучающихся в добровольном поиске идей и индивидуальной траектории их реализации. В этом процессе невозможно заставить обу-

чающегося генерировать идеи, обязать стремиться к их разработке и реализации, рефлексировать свою деятельность по шаблонным требованиям. Поэтому проектная деятельность, выраженная в современном подходе «Обучение служением», — это творческий созидательный процесс, направленный на реализацию общественно значимых задач и потребностей социума или конкретных благополучателей.

Заключение. Таким образом, в образовательном подходе «Обучение служением» мы видим выражение таких феноменов, как субъектность личности, многомерность реальности, идеалы добра и взаимопомощи. В связи с этим «Обучение служением» выступает уникальным инструментом, средством достижения образовательных результатов в части развития личности обучающихся. При этом поскольку подход реализуется вслед за собственными интересами и в ходе разработки собственных идей в активно-деятельностном аспекте, на творческой основе и в сотрудничестве с другими студентами, партнерами и благополучателями, он выступает как средство достижения высоких показателей развития личности, таких как авторствование в жизни на основе принципов добра и гуманистических идеалов служения.

В рамках педагогической концепции многомерного образования, которая предполагает неограниченное количество возможных сфер приложения созидательной деятельности, субъектность личности предстает как цель и результат, а образовательный подход «Обучение служением» становится средством достижения указанной цели, поскольку эти феномены взаимопересекаются на смысловой и содержательной основе. Таким образом, благодаря реализации образовательного подхода «Обучение служением», личность проявляет себя в своей авторской созидательной позиции.

Список источников

1. Никольский В. С., Амбарова П. А., Шаброва Н. В. Оценка вовлеченности партнёров в обучение служением // Университетское управление: практика и анализ. 2025. Т. 29. № 2. С. 54–67. DOI: 10.15826/упра.2025.02.014. EDN SMCVM0.
2. Социализация взрослых : учеб. пособие / Л. А. Башарина, Л. В. Бродянская, С. Г. Вершловский и др.; УПМ. СПб.: СпецЛит, 2002. 270 с. URL:

https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_304034/ (дата обращения: 28.01.2026).

3. Персонализированное образование в проекции профессионального будущего: методология, прогнозирование, реализация / Э. Ф. Зеер, Д. П. Заводчиков, Е. В. Лебедева и др. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2021. 120 с. EDN MRLRDB.

4. Смирнова С. В. Учебное проектирование как средство профессионального самоопределения старшеклассников: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2007. 189 с. EDN NOYZJT.

5. Никольский В. С. «Обучение служением» или “Service Learning”? Дискуссия о концептуальных основаниях педагогического подхода // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 8–9. С. 84–94. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-84-94. EDN MDPPFZ.

6. Обучение служением : методическое пособие / под ред. О. В. Решетникова, С. В. Тетерского. М.: АБЦ, 2020. 216 с. URL: https://minobrнауки.gov.ru/files/Methodicheskoe_posobie_Obuchenie_sluzheniem.pdf (дата обращения: 28.01.2026).

7. Никольский В. С. Обучение служением в России: становление предметного поля // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 12. С. 9–28. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-12-9-28. EDN PWWCVL.

8. Кривых С. В. Рефлексивное образование : монография. СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2025. 246 с.

9. Петровский В. А. Феномен субъектности в психологии личности: специальность 19.00.11 : дис. ... д-ра психол. наук. М., 1993. 76 с. EDN NLITGH.

10. Общие подходы к изучению личности / К. А. Абульханова-Славская, А. Н. Славская, Е. А. Леванова, Т. В. Пушкарева // Педагогика и психология образования. 2018. № 4. С. 178–190.

11. Абульханова К. А. Соотношение индивидуальности и личности в свете субъектного подхода // Мир психологии. 2011. № 1 (65). С. 22–32. EDN NUHJAF.

12. Бянкина Л. В., Маниковская М. А. Ресурс развития субъектности в образовании как условие целостности человеческого бытия // Мир науки. Педагогика и психология. 2024. Т. 12. № 5. EDN ILUWUQ.

13. Исаев Е. И., Слободчиков В. И. Психология образования человека. Становление субъектности в образовательных процессах. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2013. 432 с. EDN VRRVUX.

14. Пилюгина С. А. Генезис проблемы субъектности. Вопросы формирования субъектности педагога // Азимут научных исследований: педаго-

гика и психология. 2022. Т. 11. № 2 (39). С. 31–36. DOI: 10.57145/27128474_2022_11_02_06. EDN IYEQPT.

15. Системный кризис отечественного образования и пути его преодоления / В. И. Слободчиков, И. В. Королькова, А. А. Остапенко и др. // Народное образование. 2016. № 9-10 (1459). С. 7–20. EDN YLNAVP.

16. Бирич И. А. Многомерность образования и его синергетические задачи. 2024. URL: <https://spkurdyumov.ru/education/mnogomernost-obrazovaniya-i-ego-sinergeticheskie-zadachi/> (дата обращения: 28.01.2026).

17. Остапенко А. А. Моделирование многомерной педагогической реальности : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : дис. ... д-ра пед. наук. Краснодар, 2005. 424 с. EDN TGEFQT.

18. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М.: Мир и Образование, 2019. 1376 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_010551852/ (дата обращения: 28.01.2026).

19. Gardner H. E. Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences for the 21st Century. New York: Basic Books, 1999. 528 p. URL: <https://archive.org/details/framesofmindtheo00gardrich/page/n5/mode/2up> (дата обращения: 28.01.2026).

20. Штейнберг В. Э., Вахидова Л. В., Давлетов О. Б. Дидактическое моделирование: дидактическая многомерная технология и персонифицированная информационно-образовательная среда // Образование и наука. 2014. № 4 (113). С. 69–90. EDN IQDSC.

References

1. Nikol'skij, V. S. Ambarova P. A., Shabrova N. V. Assessing the involvement of partners in service learning. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis]. 2025. Vol. 29 No 2. Pp. 54–67. DOI: 10.15826/umpa.2025.02.014. (In Russ.)

2. Sotsializatsiya vzroslykh : ucheb. posobie [Adult Socialization : A Text-book]. [L. A. Basharina, L. V. Brodyanskaya, S. G. Vershlovsky et al.; UPM]. St. Petersburg: SpetsLit Publ., 2002. 270 p. (In Russ.)

3. *Personalizirovannoe obrazovanie v proektsii professionalnogo budushchego: metodologiya, prognozirovaniye, realizatsiya* [Personalized education in the projection of the professional future: methodology, forecasting, implementation]. E. F. Zeer, D. P. Zavodchikov, E. V. Lebedeva [et al.]. Yekaterinburg: Rossiiskii gosudarstvennii professionalno-pedagogicheskii universitet., 2021. 120 p. (In Russ.)

4. Smirnova S. V. *Uchebnoye proektirovaniye kak sredstvo professionalnogo samoopredeleniya starsheklassnikov : spetsialnost 13.00.01 "Obshchaya pedagogika, istoriya pedagogiki i obrazovaniya" : dissertatsiya na soiskaniye uchenoi stepeni kandidata pedagogicheskikh nauk* [Educational design as a means of professional

self-determination of high school students : dissertation of the candidate of pedagogical sciences : 13.00.01]. St. Petersburg, 2007. 189 p. (In Russ.)

5. Nikolsky V. S. "Service Training" or "Service Learning"? Discussion on the conceptual foundations of the pedagogical approach. *Visshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2024. Vol. 33. No 8–9. Pp. 84–94. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-84-94. (In Russ.)

6. *Obuchenie sluzheniem : metodicheskoe posobie* [Service Training: A Methodological Guide]. Edited by O. V. Reshetnikov and S. V. Tetersky. Moscow: AVTS, 2020. 216 p. Available at: https://minobrnauki.gov.ru/files/Metodicheskoe_posobie_Obuchenie_sluzheniem.pdf (accessed: 28.01.2026). (In Russ.)

7. Nikolsky V. S. Service learning in Russia: formation of the subject field. *Visshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2023. Vol. 32. No 12. Pp. 9–28. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-12-9-28. (In Russ.)

8. Krivykh S. V. *Refleksivnoe obrazovanie : monografiya* [Reflexive education : a monograph]. St. Petersburg: Publishing and Polygraphic Association of Higher Educational Institutions, 2025. 246 p. (In Russ.)

9. Petrovsky V. A. *Fenomen subektnosti v psikhologii lichnosti : spetsialnost 19.00.11 : dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni doktora psikhologicheskikh nauk* [The phenomenon of subjectivity in personality psychology : specialty 19.00.11 : dissertation for the degree of Doctor of Psychological Sciences]. Moscow, 1993. 76 p. (In Russ.)

10. Abulkhanova-Slavskaya K. A., Slavskaya A. N., Levanova E. A., Pushkareva T. V. General approaches to the study of personality. *Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya* [Pedagogy and psychology of education]. 2018. Vol. 4. Pp. 178–190. (In Russ.)

11. Abulkhanova K. A. The relationship between individuality and personality in the light of the subjective approach. *Mir psikhologii* [The world of psychology]. 2011. No 1 (65). Pp. 22–32. (In Russ.)

12. Byankina, L. V. A resource for the development of subjectivity in education as a condition for the integrity of human existence. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya* [The world of science. Pedagogy and psychology]. 2024. Vol. 12. No 5. (In Russ.)

13. Isaev E. I., Slobodchikov V. I. *Psihologiya obrazovaniya cheloveka. Stanovlenie sub"ektnosti v obrazovatel'nykh processakh* [Psychology of Human Education. Formation of Subjectivity in Educational Processes]. Moscow: Orthodox St. Tikhon University for the Humanities, 2013. 432 p. EDN VRRVUX. (In Russ.)

14. Pilyugina S. A. The genesis of the problem of subjectivity. Issues of teacher subjectivity formation. *Azimut nauchnikov issledovaniy: pedagogika i psikhologiya* [Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology]. 2022. Vol. 11. No 2 (39). Pp. 31–36. DOI: 10.57145/27128474_2022_11_02_06. (In Russ.)

15. Slobodchikov V. I., Korolkova I. V., Ostapenko A. A. The systemic crisis of national education and ways to overcome it. *Narodnoe obrazovanie* [Public education]. 2016. Vol. 9–10 (1459). Pp. 7–20. (In Russ.)

16. Birch I. A. *Mnogomernost' obrazovaniya i ego sinergeticheskie zadachi* [The multidimensionality of education and its synergetic tasks]. 2024. Available at: <https://spkurdyumov.ru/education/mnogomernost-obrazovaniya-i-ego-sinergeticheskie-zadachi/> (accessed: 28.01.2026). (In Russ.)

17. Ostapenko A. A. *Modelirovanie mnogomernoj pedagogicheskoy real'nosti : special'nost' 13.00.01 "Obshchaya pedagogika, istoriya pedagogiki i obrazovaniya" : dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni doktora pedagogicheskikh nauk* [Modeling multidimensional pedagogical reality : specialty 13.00.01 "General pedagogy, history of pedagogy and education" : dissertation for the degree of Doctor of Pedagogical Sciences]. Krasnodar, 2005. 424 p. (In Russ.)

18. Ozhegov S. I. *Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: Ok. 100000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij* [Explanatory Dictionary of the Russian language: About 100,000 words, terms and phraseological expressions]. Edited by prof. L. I. Skvortsov. 28th ed., reprint. Moscow: Mir i Obrazovanie Publ., 2019. 1376 p. (In Russ.)

19. Gardner H. E. *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences for the 21st Century*. New York: Basic Books, 1999. 528 p

20. Steinberg V. E. Didactic modeling: didactic multidimensional technology and a personalized information and educational environment. *Obrazovanie i nauka* [Education and Science]. 2014. No 4 (113). Pp. 69–90. (In Russ.)

Сведения об авторе

Смирнова Светлана Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Со рокина (Россия, 167001, Сыктывкар, Октябрьский пр-т, 55)

Information about the author

Svetlana V. Smirnova, PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Pitirim Sorokin Syktyvkar State University (55, Oktyabrsky Ave., Syktyvkar, 167001, Russia)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 20.10.2025

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 12.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication 31.01.2026